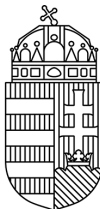


Aláíró: Takács Szabolcs főispán  
2025.11.26. 15:34:50



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
FŐISPÁN

**Ügyiratszám:** VE/53/01112-1/2025. **Tárgy:** Törvényességi felhívás  
**Ügyintéző:** dr. Sinkó Katalin  
**Telefon:** 88/620-021

**Balatonudvari Község  
Képviselő-testülete**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Balatonudvari Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2025. október 15. napján tartott nyílt és zárt ülésein készült jegyzőkönyvek, a 108/2025. (X.15.) képviselő – testületi határozata, a 114/2025. (X.15.) képviselő – testületi határozat, valamint a Határozat előterjesztése (a továbbiakban: Előterjesztés), törvényességi felügyeleti eljárásban történő, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) bekezdésén és (3) bekezdésének a) és b) pontján alapuló vizsgálata alapján, 132. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján

**törvényességi felhívással**

élek.

A 2025. október 15-ei zárt ülésen (a továbbiakban: Ülés) a Képviselő-testület Sötét György polgármester (a továbbiakban: Polgármester) javaslata és írásbeli előterjesztése alapján a **114/2025. (X.15.) képviselő – testületi határozatban (a továbbiakban: Határozat 2)** arról döntött, hogy akkor tud az Önkormányzat egy, a bíróság előtt a csoportos telekalakítási ügyben folyamatban lévő eljárást folytatni, ha a Balatonudvari 717/1. hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa (egy magánszemély) eljár annak érdekében, hogy az MNV Zrt. kiadja azon kérelmét, melyben kéri a földhivatalt, hogy az MNV Zrt. tulajdonában álló 710/21 hrsz.-ú ingatlanon (állami tulajdon) található építményt a földhivatal jegyezze be az ingatlan – nyilvántartásba.

A zárt ülés elrendelésére az Ülést megelőző nyílt ülésen került sor a **108/2025. (X.15.) képviselő – testületi határozatban (a továbbiakban: Határozat 1)** meghozatalára, melyben a Képviselő – testület úgy döntött, hogy a „Balatonudvari, 710/12, 710/21, 710/23, 717/1 hrsz.- ú ingatlanok telekalakítási ügye” megnevezésű napirendi pontot az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel az önkormányzat vagyonával való rendelkezést tartalmaz.

A Határozat 1 nem tartalmaz az önkormányzat vagyonával történő rendelkezést, mivel ténylegesen arról szól, hogy a Balatonudvari 717/1. hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa (egy magánszemély) járjon el az ügyben.

Szignózta: Dr. Czaun Katalin  
főosztályvezető  
2025.11.24. 16:24:07

Ez a hivatkozott ügy: az MNV Zrt. tulajdonában lévő, Balatonudvari 710/21 hrsz. – ú ingatlanon található építményt jegyezzen be a földhivatal az ingatlan – nyilvántartásba.

Sem a 717/1. hrsz.-ú ingatlan, sem a 710/21. hrsz.-ú ingatlan nem önkormányzati tulajdon, így a döntéshozatal nem tekinthető az önkormányzat vagyonával való rendelkezésnek.

A Képviselő - testület a Határozat 1 és a Határozat 2 meghozatalával megsértette az **Mötv. hivatkozott 46. § (2) bekezdés c) pontján túl az Mötv. 2. § (2) bekezdésében** előírt nyilvánosság elvét.

A Határozat 1 meghozatala előtt az Ülésen a kirendeltségvezető elmondta, hogy alapvetően semmi érdeke nem fűződik az önkormányzatnak ahhoz, hogy megtörténjen a telekalakítás, ez egy, az Ülésen néven nevezett magánszemély érdekeit szolgálja. A napirendi pont előterjesztése kifejezetten tartalmazza, hogy „az önkormányzatnak az ügy kimenetele teljességgel indifferens”.

A Határozat 1 meghozatala sérti egyrészt az **Mötv. 2. § (2) bekezdésben** foglalt alapelvet is, mely szerint az önkormányzás a helyi közügyekben kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. Másrészt sérti továbbá az **Mötv. 4. § - ban** foglaltakat is, mivel nem tekinthető közügynek egy magánszemély érdeke.

Amennyiben az Önkormányzatnak semmilyen érdeke nem fűződik a Határozat 1 meghozatalához, nem is merülhet fel, hogy az Önkormányzat bármilyen érdekét sérti a nyílt ülésen történő tárgyalás és határozathozatal.

A vázolt súlyos eljárásjogi hibák egyben a Határozatok közjogi érvénytelenségét is jelenthetik.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást legkésőbb annak a Nemzeti Jogszabálytár felületére történő feltöltését követő 30 napon belül vizsgálja meg és intézkedjen a jogszabálysértések megszüntetéséről, tartózkodjon azok ismételt elkövetésétől, illetőleg ugyanezen határidőben megtett intézkedéséről, egyet nem értése esetén indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 7. § a) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet. A Korm. rendelet 9. § d) bekezdése pedig előírja, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a Kormányhivatalt nem tájékoztatja. Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

**Veszprém, elektronikus időbélyegző szerint**

**Tisztelettel:**

**Takács Szabolcs**  
főispán

